

**А. В. Штратникова**

# БИБЛИОГРАФИЯ БИБЛИОГРАФИИ

УЧЕБНИК ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА

2-е издание, исправленное и дополненное

**Книга доступна в электронной библиотеке [biblio-online.ru](http://biblio-online.ru),  
а также в мобильном приложении «Юрайт.Библиотека»**



**Москва ■ Юрайт ■ 2019**

УДК 01(075.8)  
ББК 01я73  
Ш93

**Автор:**

**Штратникова Алина Викторовна** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотечно-библиографической деятельности информационно-библиотечного факультета Краснодарского государственного института культуры.

**Рецензенты:**

*Дулатова А. Н.* — доктор педагогических наук, профессор Краснодарского государственного института культуры;

*Мирошниченко Е. А.* — директор Централизованной городской библиотечной системы города Краснодара, заслуженный работник культуры России.

**Штратникова, А. В.**

Ш93 Библиография библиографии : учебник для академического бакалавриата / А. В. Штратникова. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 141 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс. Модуль).

ISBN 978-5-534-10850-7

В пособии обобщена картина достижений, выработанных за многолетнюю историю развития теории, методики и практики библиографии библиографии. Рассмотрены становление и эволюция библиографии библиографии через призму теоретических представлений, состояние терминсистемы библиографии библиографии, начиная с первого стандарта и первых терминологических словарей, охарактеризована электронная библиография библиографии, существование и развитие которой характерно для настоящего времени, по мнению автора, в качестве метаданных. Обозначены основные типы библиографических источников второй степени и направления их системного формирования.

УДК 01(075.8)  
ББК 01я73



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

ISBN 978-5-534-10850-7

© Штратникова А. В., 2013  
© Штратникова А. В., 2019, с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2019

# Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Теоретические представления о библиографии библиографии.....</b>	<b>7</b>
1.1. Общие вопросы теории библиографии библиографии .....	7
1.2. Функции библиографии библиографии .....	16
1.3. Формирование системы учета электронных библиографических источников.....	19
1.4. Развитие отраслевой, универсальной и краеведческой библиографии библиографии .....	20
1.5. Эффективность использования пособий библиографии библиографии.....	23
<b>Глава 2. История формирования терминосистемы библиографии библиографии.....</b>	<b>27</b>
2.1. Обзор терминов библиографии библиографии .....	27
2.2. Тенденции стандартизации терминосистемы библиографии библиографии.....	34
2.3. Развитие терминосистемы библиографии библиографии в учебной и справочной литературе .....	36
2.4. Современные проблемы терминосистемы библиографии библиографии.....	41
2.5. Пути развития терминосистемы библиографии библиографии .....	50
<b>Глава 3. Формирование системы пособий библиографии библиографии: методика и практика .....</b>	<b>51</b>
3.1. История формирования системы пособий библиографии библиографии.....	51
3.2. Принципы отбора источников в пособия библиографии библиографии.....	54
3.3. Путеводитель и обзор как типы пособий библиографии библиографии.....	63
3.4. Роль пособий библиографии библиографии в информационно-поисковой деятельности и справочно-библиографическом обслуживании.....	69
3.5. Метаданные и метабиблиография.....	74
<b>Глава 4. Эволюция и современное состояние системы пособий библиографии библиографии.....</b>	<b>79</b>
4.1. Тенденции развития системы пособий библиографии библиографии .....	79

4.2. История формирования электронной библиографии библиографии.....	88
4.3. Системы метаданных и интернет-библиография .....	99
<b>Заключение.....</b>	<b>121</b>
<b>Практические задания для самоконтроля .....</b>	<b>126</b>
<b>Тесты.....</b>	<b>133</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>138</b>

## Введение

Современный этап развития российского государства характеризуется созданием информационного общества, неотъемлемой частью которого является информационное пространство. Как сфера возникновения, преобразования и функционирования информации, информационное пространство представляет собой сложное системное образование, чьим общим признаком организации служит поступательное развитие информации. Одним из уровней информационного пространства выступает библиографическое как сфера производства и потребления библиографической информации (БИ), упорядочивающей движение документов в обществе. В свою очередь, в рамках библиографического пространства возникает пространство библиографии библиографии (ББ) в ответ на потребность упорядочить процессы создания и использования самих источников библиографической информации.

Зародившись в России в первой половине XIX в., библиография библиографии прошла долгую и сложную эволюцию, в ходе которой возрасла ее источниковая база, разветвлялась и усложнялась ее типовидовая, жанровая и содержательная структура, формировалась система пособий. Наибольшего пика в своем развитии она достигла в 60-е — 90-е гг. XX в., став объектом пристального внимания библиографической науки и практики. В большой мере этому способствовало создание в 1960 г. специального центра по библиографии библиографии, координирующего всю работу в стране в этой области. В это же время было положено начало традиции проведения общесоюзных и международных совещаний и семинаров по библиографии библиографии, на которых обсуждались ее важнейшие задачи, прогнозировалось ее дальнейшее развитие, разрабатывались организационные и теоретико-методические вопросы. Вследствие этого в данный период была в целом сформирована система пособий библиографии библиографии — на государственном (национальном), краеведческом и отраслевом уровнях, накоплена обширная научно-методическая литература — диссертации, сборники теоретических материалов, практические руководства и рекомендации по методике составления пособий библиографии библиографии, в которых осмыслены все аспекты, вопросы и направления библиографии библиографии. Соответственно этому выделился период ее «расцвета» — 60-е — 80-е годы XX в.

Вместе с тем, с начала 90-х гг. XX в. уменьшилось количество издаваемых пособий библиографии библиографии, многие библиотеки и центры информации отказались от их составления. Одной из причин является растущая компьютеризация информационных процессов, обусловившая новые технологии сбора, обработки, поиска и распространения библиографической информации. Прекратилась практика совещаний и семинаров по вопросам библиографии библиографии, с 1994 г. не было осуществлено ни одно диссертационное исследование. На том основании, что время спада научного и практического интереса к библиографии библиографии совпадает со временем образования Российской Федерации (1991), точкой отсчета современного состояния библиографии библиографии в пособии считается 1992 г.

На сегодняшний момент в области отечественной библиографии библиографии сложилась противоречивая ситуация. С одной стороны, наблюдается ослабление интереса к ее теории и практике, с другой — отмечается необходимость ее дальнейшего развития. В данной связи возникает потребность проанализировать современное состояние библиографии библиографии, определить ее проблематику, направления, перспективы как неотъемлемой части единого информационного пространства, способствующей его гармонизации и стабилизации.

Практическая значимость пособия состоит в том, что результаты и итоги анализа современного состояния библиографии библиографии могут послужить основой планирования подготовки традиционных пособий библиографии библиографии, заполнения лакун в их системе, создания хронологических продолжений и путеводителей, завершающих систему библиографии библиографии. Выявленные и охарактеризованные ресурсы электронной библиографии библиографии, представленные в виде указателя третьей степени, могут быть введены в практический оборот библиотек и использоваться в информационно-библиографическом обслуживании, а также будут полезны для дополнения лекционного и практического материала преподавателям библиографических дисциплин.

Результаты исследования могут быть также полезны широкому кругу пользователей сети Интернет: студентам, преподавателям, лицам, занимающимся профессиональной информационной деятельностью. Информация, обобщенная в данном исследовании, может быть использована в качестве учебного материала преподавателями информационно-библиотечных факультетов, например, дополнить содержание курсов «Библиографоведение», «Библиография», «Информационные ресурсы» и др.

# Глава 1

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БИБЛИОГРАФИИ БИБЛИОГРАФИИ

### 1.1. Общие вопросы теории библиографии библиографии

Современный этап отечественного библиографоведения отмечен тенденцией целостного осмысления библиографии, в связи с чем большое значение придается созданию общей библиографической теории. Как сложное системное образование, библиография включает множество элементов, каждый из которых в силу специфики занимает в ней собственное место, выполняя свои присущие ему функции. Соответственно этому такие элементы, являясь подсистемой в общей системе библиографии, приобретают относительно самостоятельный характер, благодаря чему обуславливается правомерность их собственного теоретического исследования. Как подчеркивает Э. К. Беспалова, без знания теоретических объяснений библиографической деятельности на любом ее участке невозможно быть полноценным специалистом — библиографом и научно решать задачи практики. Таким образом, теория частных библиографических проявлений становится необходимым компонентом общей теории библиографии.

Согласно разработкам Э. К. Беспаловой, развитие теории библиографии берет начало в библиографической практике, в связи с чем и истоки теоретических представлений о библиографии библиографии содержатся в деятельности по составлению пособий библиографии библиографии. Зародившись в первой половине XIX столетия, отечественная библиография библиографии более чем за 150 лет прошла долгую и сложную эволюцию, в процессе которой, как отмечают Н. К. Леликова и Н. В. Ниткина, она совершенствовала свою методiku и приобретала теоретическое обоснование.

Уже появление первых пособий библиографии библиографии — П. И. Кеппена, И. П. Сахарова, В. М. Ундольского и др. — связывалось с потребностью в такого рода работах, вызванной накоплением русской библиографической литературы, в чем усматривается начало осознания исходного пункта библиографии библиографии. Впоследствии многие ученые исходный пункт библиографии библиографии определяли этим фактором. Так, рост библиографических указателей, их обширный репертуар причиной и основой возникновения библио-

графии библиографии считают Ц. И. Грин и Н. В. Ниткина. По утверждению И. В. Гудовщиковой, ББ появляется в ответ на потребность разобратся в библиографической продукции.

В первых пособиях библиографии библиографии ставилась задача — учесть имеющиеся в то время источники библиографической информации, что заложило основы понимания ее роли в обществе. Это понимание довольно ярко сформулировано в предисловии к указателю Г. Н. Геннади «Литература русской библиографии», цель которого — приведение в известность всего напечатанного в России по предмету библиографии, что свидетельствовало, по словам М. А. Мамонтова, об определенной зрелости библиографической мысли и об осознании общественной значимости библиографии в России. Наряду с этим цель труда Г. Н. Геннади — приведение в известность — обусловило понимание информационной функции библиографии библиографии.

По сравнению с предыдущими пособиями библиографии библиографии указатель Г. Н. Геннади наиболее полно учел библиографические материалы за большой хронологический период (1710—1858), следовательно, подвел итог развитию библиографии в России, в связи с чем явился основой и осознания подытоживающей функции ББ. Эта функция нашла дальнейшую реализацию в последующих пособиях библиографии библиографии конца XIX столетия. К этому времени, как отмечает Н. В. Здобнов, русская библиография достигла огромных успехов, что вновь выдвинуло задачу — подвести итоги пройденного ею пути и пересмотреть ее оценку. На данном основании можно полагать, что ученые подошли и к осмыслению оценочной функции библиографии библиографии.

Значительный вклад в решение этой задачи внесли пособия библиографии библиографии Н. Ф. Бокачева, Н. П. Смирнова, А. Е. Яновского, Н. М. Лисовского, П. К. Симони. Работы первых двух авторов представляют собой каталоги библиографической литературы преимущественно из личных книжных собраний авторов и отличаются друг от друга по охвату материала и методике их составления. В частности, работа Н. Ф. Бокачева по сравнению с трудом Н. П. Смирнова включает материалы только по нескольким отраслям знания, что послужило основой деления пособий библиографии библиографии на отраслевые и универсальные. Каталог Н. П. Смирнова, как отмечает М. А. Мамонтов, более совершенен по методике составления (дробная систематизация материала, подробные оценочные аннотации, наличие вспомогательных указателей), в нем ярко выражено целевое назначение — в помощь научной работе. Особого внимания заслуживают аннотации, детально раскрывающие содержание источников. По качеству аннотирования и широте охвата библиографической литературы на первое место среди пособий библиографии русской библиографии каталог Н. П. Смирнова ставит Н. В. Здобнов.

Работы А. Е. Яновского, Н. М. Лисовского и П. К. Симони являются систематическими обзорами библиографических пособий по всем



отраслям знания, представленными в виде статей «Библиография» в отечественных энциклопедических изданиях, заложивших основу нового жанра пособий библиографии библиографии — обзоров источников библиографической информации.

Неуклонный рост отечественных библиографических пособий в конце XIX — начале XX в. поставил задачу информации о новых выходящих их изданиях, с чем было связано становление текущей библиографии библиографии. Ее организацию осуществил, как известно, Б. С. Бондарский, который вел ежемесячный учет библиографических пособий на страницах журнала «Библиографические известия». Таким образом, к концу XIX в. в практике составления пособий ББ складываются предпосылки для их дифференциации по содержательному, типологическому и жанровому признакам, по методике их подготовки, по функциональному назначению, что определило круг важнейших вопросов и проблем теории библиографии библиографии, получивших в дальнейшем глубокое и всестороннее осмысление.

Значительное развитие теоретические представления о библиографии библиографии нашли в процессе создания российской национальной библиографии библиографии, тесно связанной с проблемой национального библиографического репертуара. В этом плане библиографии библиографии придается особое значение как основы и надежной базы источников для его формирования, что и определяется специалистами в качестве главной задачи ББ.

В национальной библиографии библиографии И. В. Гудовщикова видит ключ к национальной библиографической продукции, важнейший материал для изучения истории библиографии, подытоживания ее достижений в целях выявления пробелов и дальнейших перспектив ее развития. Она также считает национальную библиографии библиографии исходным материалом для всей работы в области самой библиографии библиографии. Соответственно этому полный учет библиографической продукции в пособиях библиографии библиографии приобретает особое, важное значение.

Первый опыт по созданию национального библиографического репертуара ученые связывают с трудом Г. Н. Геннади «Литература русской библиографии, который, как отмечает Г. Л. Левин, почти исчерпывающе отразил изданные в России библиографические указатели за большой промежуток времени, благодаря чему выполнил функцию репертуара национальной библиографической продукции. Одновременно с этим, подчеркивает Г. Л. Левин далее, Г. Н. Геннади работал и в области репертуара русской книги и первым понял взаимозависимость этих двух направлений. Соответственно этому исследователь расценивает труд Г. Н. Геннади как предпосылку понимания библиографии библиографии в качестве основы формирования и национального библиографического репертуара, и репертуара русской книги. И. В. Гудовщикова также считает указатель Г. Н. Геннади первым сводом национальной библиографической продукции. Последующие посо-

бия библиографии библиографии, по утверждению Н. В. Здобнова, хотя взаимно и дополняют друг друга, вместе взятые, охватывают большую часть русской литературы с древнейших времен до конца XIX в., но все же не решают задачу полного отражения библиографической продукции. Ее полноценное решение связывалось с подготовкой и изданием в стране серии пособий «Библиография русской библиографии». Данный проект осуществлялся специально организованным в 1933 г. в составе Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ — ныне Российская национальная библиотека (РНБ)) консультационно-библиографическим отделом (КБО) под руководством Ю. А. Меженко, и в процессе его реализации интенсивно развивалась и теория библиографии библиографии: обосновывались необходимость репертуара отечественных БП, возможность его использования в библиографическом обслуживании, в изучении и преподавании истории русской библиографии, в связи с чем особо отмечалось его значение как предварительного материала для создания истории библиографии. Тем самым формировалось представление о ББ как источнике историко-библиографических исследований, что обусловило и понимание ее источниковедческой функции.

Наряду с этим, как пишут Н. К. Леликова и Н. В. Ниткина, определялись основные этапы подготовки серии, основные типы пособий библиографии библиографии — общие (универсальные), тематические (отраслевые), указатели периодических изданий и содержания русской периодики, обосновывалась их роль в восполнении пробелов в отечественном репертуаре библиографической продукции. Соответственно решались вопросы методики их составления — отбора БП, их характеристики, пути формирования их системы — за счет хронологических продолжений и дополнений, кумуляции предыдущих изданий, отдельного отражения справочных и библиографических пособий. В этом плане обосновывалась необходимость заполнения лакуны в национальной библиографии библиографии посредством новой серии пособий «Библиография русской библиографии» за 1917—1945 гг. Данное решение расценивалось как важное условие статистического и библиографического анализа системы библиографических пособий, всей деятельности в области библиографии с целью изучения ее состояния, установления недостатков и их причин, выявления перспектив дальнейшего совершенствования. Тем самым подчеркивалось значение библиографии библиографии как инструмента изучения, организации и управления библиографией.

В процессе работы над репертуаром, отметили Н. К. Леликова и Н. В. Ниткина, была также осознана необходимость комплексного подхода к ретроспективной национальной библиографии библиографии, в связи с чем рассматривался вопрос о создании «россики». В этом плане разрабатывалась методика соответствующих указателей библиографических пособий, главным образом, вопросы отбора зарубежных источников библиографической информации. Наряду с этим осмыс-

ливалось назначение другого направления национального библиографического репертуара — учета указателей содержания периодических и продолжающихся изданий как источника изучения истории русской периодической печати и отечественной журналистики.

По свидетельству Н. К. Леликовой и Н. В. Ниткиной, уже первые пособия серии — указатели М. В. Сокуровой и М. В. Машковой — в полной мере воплотили все разработанные принципы — отражали значительное число библиографических пособий, содержали их подробные характеристики, давали исторические сведения, в связи с чем представляли собой серьезные историко-библиографические исследования. По их мнению, они восполняли пробелы национального библиографического репертуара, хотя по форме самим репертуаром не являлись.

Данную точку зрения разделяет Г. Л. Левин, поскольку, как отмечает, в пособиях серии наряду с репертуарными задачами ставились иные цели — справочно-библиографическое обслуживание, изучение и преподавание библиографии, что обусловило отражение в них только источников, содержащих научное и справочное значение, и, следовательно, изменило их целевое и читательское назначение. В таком контексте они решали научные и производственные задачи, не отвечающие требованиям создания национальных библиографических репертуаров, соответственно чему, по мнению Г. Л. Левина, план серии в задуманном первоначально виде реализован не был.

Согласно проекту серии «Библиография русской библиографии» одним из важнейших аспектов его реализации предусматривалось создание отраслевых пособий библиографии библиографии. В данной связи перед теорией библиографии библиографии ставились вопросы методики их составления, формирования системы пособий библиографии библиографии по отрасли. В частности, обсуждался вопрос об учете БП в отраслевых пособиях библиографии библиографии, полнота которого оспаривалась рядом специалистов, поскольку эти пособия предназначались для научно-вспомогательных и профессионально-производственных целей. Соответственно этому в силу разного понимания принципа полноты отбора проводилась грань между «репертуарным» и «вспомогательным» их типами, причем последний тип ассоциировался с путеводителем как отдельным жанром отраслевой библиографии библиографии. Вместе с тем обосновывалась правомерность существования обоих типов как имеющих разные цели и различное читательское назначение.

Тем не менее, несмотря на «репертуарный» характер многих пособий библиографии библиографии, Г. Л. Левин вслед за И. В. Гудовщиковой не рассматривает их в качестве фундаментального труда — заместителя национального библиографического репертуара, так как репертуар, по его убеждению, может быть только универсальным, учитывающим без ограничения результаты профессиональной библиографической деятельности. Н. К. Леликова и Н. В. Ниткина также согласны, что даже плодотворное развитие отраслевой библиографии библиографии

не заменит национального репертуара библиографических пособий. Соответственно этому Г. Л. Левин большое внимание в своих исследованиях уделил принципам формирования универсального репертуара библиографических пособий, определив круг источников выявления для него материала, обосновав критерии его отбора, схему классификации, а также состав классификационных индексов для его электронной версии.

Другим важнейшим направлением создания национального библиографического репертуара являлось текущее отражение библиографических пособий, начало которому, как было уже отмечено, положил Б. С. Боднарский в журнале «Библиографические известия». Подобно Г. Н. Геннади, исходившего из широкого представления о библиографии как книгоописания, книгознания и книговедения и отразившего вследствие этого в своей работе статьи по библиографии, книги по истории книжного дела и библиотек, редкие и старинные издания, словари, материалы о лицах, связанных с издательской и книготорговой деятельностью, Б. С. Боднарский также придерживался широкого взгляда на библиографию и наряду с собственно библиографическими пособиями включал литературу по истории, теории и методике библиографии, книгопечатанию, книготорговле и т. п. Данная практика послужила предметом последующей теоретической дискуссии, которая касалась вопроса о размежевании библиографоведческих работ с библиографическими пособиями как объектами целесообразного отражения в источниках библиографии библиографии. Ее итогом стало решение отказаться от учета в пособиях ББ библиографоведческих работ, ограничившись отражением только источников библиографической информации, что и определило четкое понимание объекта и специфики библиографии библиографии. Так, в ГОСТЕ 7.0—77 «Библиография. Термины и определения» она и трактуется как средство ориентации общества в библиографических ресурсах. Обосновывая правильность замены термина «библиография библиографии» термином «метабиблиография», И. Г. Моргенштерн также видел специфику метабиблиографии в отражении именно библиографических пособий.

Согласно принятому решению, к началу планомерной государственной регистрации источников библиографической информации (1941) в текущем ежегоднике «Библиография советской библиографии» (БСБ) (1991) — «Библиография российской библиографии» (БРБ) С. А. Римским-Корсаковым — составителем первого ежегодника — были установлены четкие границы отбора материала, которые касались только библиографических пособий всех типов и видов, по всем отраслям знания, учитывающих все типы документов. В результате этого первый выпуск «БСБ» отразил только библиографические материалы, что, по высказыванию И. В. Гудовщиковой, соответствовало общей мировой тенденции развития текущей библиографии библиографии. Тем не менее, отмечает она далее, некоторые отечественные библиографы посчитали нецелесообразным отказываться от включения в «БСБ»

библиографоведческой литературы, в связи с чем в последующих его выпусках за 1946—1958 гг. она все же в специальном разделе отражалась. И только с выпуска за 1959 г. работы по истории, теории и методике библиографии были исключены из ежегодника «Библиография советской библиографии».

В процессе практики по подготовке пособия «Библиография советской библиографии» формировалось представление о нем как источнике статистического анализа отечественной библиографической продукции. Эту возможность И. В. Гудовщикова, например, связывала с опубликованными в «БСБ» с 1958 г. обзорными статьями, содержащими характеристику и оценку библиографической продукции по отдельным отраслям знания. На ее взгляд, с помощью БСБ можно установить количество вышедших за год различных типов пособий, по различным вопросам и темам, определить объем библиографических материалов различных библиотек страны, выявить соотношение между указателями по различным параметрам и т. д. В данной связи, на ее взгляд, необходимо включать в ежегодник статистические таблицы, позволяющие анализировать состояние всех видов и направлений библиографии, устранять «белые» пятна и пробелы в системе библиографической информации. Тем самым на основе БСБ разрабатывалась и идея влияния библиографии на организацию библиографической деятельности в целях ее планирования, устранения параллелизма и дублирования.

Таким образом, как можно видеть, уже на начальных этапах развития библиографии библиографии были достигнуты значительные успехи и в ее теории — осмыслены исходный пункт библиографии библиографии, ее назначение, многие функции, сферы ее применения, дифференциация ее пособий, вырабатывались методические приемы их составления. Но наибольшее развитие теоретические представления о библиографии библиографии получили с 60-х гг. XX в., что было связано с интенсивной работой по подготовке и выпуску пособий библиографии библиографии и, самое главное, с созданием в 1960 году в структуре ГПБ Научно-методического объединения (НМО) по библиографии библиографии, функционирующего и в настоящее время.

Организованное как координационный и методический центр, НМО осуществляло руководство учреждениями — составителями пособий ББ; планирование и контроль их подготовки и выпуска, учет опубликованных пособий ББ, разработку методики их составления и формирования их системы, рецензирование и обсуждение указателей библиографических пособий.

Данная работа вылилась в регулярно публикуемые объединением сводные перспективные планы пособий ББ, обзоры и списки вышедших из печати библиографических пособий, разработку и издание рабочих инструкций и методических рекомендаций по подготовке пособий ББ. Составленные НМО списки и обзоры библиографической продукции, в общей сложности отражающие их производство за период с 1960

по 1981 г., послужили одним из источников для уникального издания «Отечественные указатели библиографических пособий», представляющего собой библиографическое пособие третьей степени, выдержавшее уже 2-е издание. И. В. Гудовщикова расценивает данное пособие как ключ к отечественной библиографии библиографии, как модель ее состояния, средство информации о наличии конкретных указателей библиографических пособий по различным отраслям знания.

Наряду с этим НМО явилось инициатором организации и проведения всесоюзных и международных (двусторонних) конференций (совещаний и семинаров) по проблемам библиографии библиографии, что существенно повлияло на развитие ее теории. Так, на совещаниях наряду с подведением итогов практической деятельности по ББ поднимались и многие вопросы, требующие теоретического осмысления. В этом плане программным явилось третье Всесоюзное совещание (Петрозаводск, 1974 г.), на котором руководитель НМО по ББ Б. Л. Кандель подчеркнул крайнюю важность теории и методики библиографии библиографии, поскольку отставание в этой области существенно тормозило решение конкретных вопросов и тем. На четвертом Всесоюзном совещании (Вильнюс, 1981), как и на предыдущем, также указывалось на необходимость теоретической разработки важнейших проблем библиографии библиографии. В качестве одной из наиболее актуальных ставилась задача развития теории ББ с учетом ее роли в новых условиях автоматизированного поиска библиографической информации. Помимо этого на обоих совещаниях рассматривались вопросы о значении ББ в развитии теории, истории и методики библиографии, ее влиянии на оптимизацию библиографической деятельности, формирование репертуара БП и системы пособий библиографии библиографии, о роли в справочно-библиографической работе, эффективности ее использования. Обосновывалась типологическая структура системы ее пособий, обсуждались теоретические и организационные вопросы универсальной, отраслевой, краеведческой библиографии библиографии, проблемы преподавания ББ, ее значения в библиографическом образовании и самообразовании. Значительное место в тематике совещаний заняли теоретические вопросы методики составления пособий ББ — принципы и критерии отбора источников, расширение границ их учета, структура пособий, характеристика включенного в них материала, вспомогательный аппарат и т. д.

На последнем по счету пятом Всесоюзном семинаре — практикуме по библиографии библиографии (Киров, 1986 г.) теоретические вопросы, поставленные на предыдущих совещаниях, нашли дальнейшее развитие. Наряду с этим выдвинулась новая задача — разработка научно обоснованной методики использования данных библиографии библиографии для анализа, оценки и дальнейшей перспективной деятельности в области библиографии. В принятых на семинаре рекомендациях его участники призвали институты культуры и библиотеки

активизировать свою научно-исследовательскую работу по всем важнейшим и актуальным направлениям, выделившимся в теории ББ.

Все теоретические проблемы библиографии библиографии получили освещение и конкретизацию также на двусторонних семинарах, среди которых много нового в тематику научных исследований внес международный научный семинар по библиографии библиографии в Праге (1982). В частности, в плане обмена опытом на нем обсуждался вопрос о переводе на машинную обработку пособий текущей библиографии библиографии. Был также затронут вопрос о расширении интеграционных связей посредством библиографии библиографии, в связи с чем говорилось о целесообразности использования, например, специалистами-обществоведами указателей библиографических пособий по естественным наукам.

Таким образом, всесоюзные и международные совещания, инициированные НМО по библиографии библиографии, наметили основной круг научной проблематики в области теории библиографии библиографии, в связи с чем дали мощный импульс ее дальнейшему развитию. В значительной степени этому способствовали подготовка и издание сборников научных статей, также выходящих под эгидой ГПБ/РНБ, на страницах которых публиковались результаты исследований практически всех ученых и специалистов, занимающихся вопросами библиографии библиографии.

В процессе этих исследований расширялось и конкретизировалось представление об общественном назначении библиографии библиографии: она понимается как средство выявления, учета источников библиографической информации, проверки их наличия в фонде библиотек, как инструмент ориентации в библиографических пособиях и их разыскания, как руководство для составителей БП. Она позволяет судить о состоянии библиографической оснащенности всех сфер реальной действительности, науки и практики, и тем самым способствует выявлению недостатков и лакун в системе библиографической информации, что создает условия для совершенствования библиографического репертуара, службы доведения библиографических ресурсов до потребителей, улучшения в целом библиографического дела, повышения эффективности использования библиографической информации.

Согласно этим аспектам общественной роли библиографии библиографии определился достаточно широкий круг областей ее применения, также нашедших обоснование в ее теории. Так, библиография библиографии осмысливалась в сфере управления библиографической деятельностью как средство ее планирования, программирования, прогнозирования, координации и кооперации, что связывалось с ее способностью, подводя итоги, давать представление о состоянии библиографического репертуара, судить о степени библиографической обеспеченности всех сфер реальной действительности, вскрывать системообразующие связи в отечественном фонде библиографических пособий, обнаруживать в нем лакуны, выявлять и оценивать степень